

ДОВІДКА ПРО ВРАХУВАННЯ ЗАУВАЖЕНЬ ТА ПРОПОЗИЦІЙ ДО ЕКСПЕРТИЗИ
При розгляді проекту містобудівної документації
«Комплексного плану просторового розвитку Солоницівської селищної територіальної громади
Харківського району Харківської області»

№ з/п	Зауваження/ пропозиції	Спосіб врахування (враховано /не враховано /враховано частково)	Обґрунтування
1	1) Операційна ціль 3.1 Стратегії розвитку громади стосується розвитку транспорту та дорожньої інфраструктури, а окремі питання транспортної доступності та мобільності винесено в пріоритети цієї Стратегії. Також на сторінці 156 (та ще в кількох місцях по тексту пояснювальної записки) згадано основні принципи розвитку автодорожньої інфраструктури. Проте і у графічній частині, і в пояснювальній записці відсутні конкретні рішення, пропозиції та локації для досягнення зазначеної цілі, пріоритетів та принципів (нові або реконструйовані ділянки автомобільних доріг та вулиць, нові транспортні розв'язки, мости, шляхопроводи чи тунелі, нові ділянки велосипедної мережі, місця розташування автобусних зупинок тощо).	Частково враховано	Нові транспортні розв'язки, мости, шляхопроводи чи тунелі не передбачені комплексним планом. Місця розташування автобусних зупинок визначені та показані на схемі транспортної мобільності та інфраструктури
2	У південно-східній частині Солоницівської громади зосереджені промислові об'єкти, а також територія багатопверхової забудови. Це є передумовами для інтенсивного транспортного зв'язку з Харковом. Тому у комплексному плані варто розглянути можливість реконструкції ділянки автомобільної дороги Р-46 для збільшення її пропускної здатності (влаштування профілю 2×1 або 2×2)	Враховано	Розглянута можливість реконструкції ділянки автомобільної дороги Р-46 для збільшення її пропускної здатності, пропозиції внесена до текстових матеріалів проекту.
3	Окремі промислові території, розташовані південніше залізниці Харків – Золочів, хоч формально є в межах Солоницівської громади, однак не мають належного зв'язку з магістральними автомобільними дорогами (виїзд здійснюється через мережу місцевих вулиць с. Надточії Пісочинської громади). У матеріалах комплексного плану відсутні рішення, які б підвищували зв'язність цих територій з рештою території громади (відсутність зв'язку впливає також і на можливість мешканців добиратись до потенційних місць праці)	Враховано	Опрацьовано можливість формування нових або вдосконалення існуючих транспортних зв'язків
4	Рішення комплексного плану передбачають формування перспективної території для будівництва багатоквартирного житла у північній частині селища Солоницівка. Це в свою чергу створить додатковий попит на пересування, в першу чергу до дороги Р-46. Водночас ні графічні матеріали, ні пояснювальна записка не містить рішень щодо перепланування мережі наявних вулиць селища, які повинні забезпечувати цей новий попит на пересування (влаштування нових вулиць, розширення наявних вулиць тощо)	Частково враховано	Вулиці Лісова, Степова та Каштанова будуть транзитними для проїзду до кварталів багатоквартирної забудови, ці вулиці на перспективу будуть реконструйовані та приведені у відповідність до необхідного профілю дороги.
5	На сторінках 270-271 та 291 зазначено, що влаштування велосипедних доріжок та велосипедних смуг необхідно передбачати вздовж магістральних вулиць населених пунктів громади. Водночас інтенсивність та швидкість руху транспорту на таких вулицях значно менша, ніж на автомобільних дорогах державного значення (напр., Р-46).	Враховано	Передбачено влаштування велосипедної доріжки вздовж дороги Р-46

	Крім цього, у селищах Солоницівка, Пересічне та Вільшани проживає понад 75% мешканців громади, а ці села поєднані між собою автомобільною дорогою Р-46. Тому серед рішень комплексного плану необхідно передбачити влаштування велосипедної доріжки вздовж дороги Р-46.		
6	Дорога Т-21-12 є ключовим зв'язком між дорогами М-03 та Р-46. Проте у Березівському та Курортному вона має різкі повороти, що може бути причиною ДТП через неочевидний напрям головної дороги. У комплексному плані варто запропонувати рішення для покращення сприйняття водіями інформації про напрям головної дороги (напр., зміна конфігурації перехресть, влаштування кільцевих розв'язок тощо)	Враховано	Пропозиції додано до текстових матеріалів
7	Комплексний план не враховує рішень містобудівної документації регіонального рівня. Зокрема, Схемою планування Харківської області на території Солоницівської громади передбачено перспективний напрямок міжнародного транспортного коридору на північ від дороги М-03, а також об'їзної дороги навколо селища Вільшани (регіональна дорога Р-46). При цьому якщо влаштування міжнародного транспортного коридору в напрямку РФ на даних час не є обґрунтованим (про що зазначено у текстовій частині), відсутність об'їзної дороги селища Вільшани є незрозумілим та необґрунтованим рішенням. Зокрема, дорога Р-46 – це зв'язок з Харкова на Богодухів, Охтирку, Тростянець та Суми, що означає значний обсяг транзитного транспорту у приміській громаді Харкова. Водночас комплексний план зберігає неочевидну конфігурацію вулиць з одностороннім рухом в селищі. Необхідно або переглянути рішення комплексного плану та уточнити положення перспективної об'їзної дороги, або навести аргументи щодо недоцільності влаштування такої дороги	Частково враховано	Будівництво ділянки об'їзної дороги навколо селища Вільшани (регіональна дорога Р-46) може бути запланована на довгостроковий період при певних розрахунках(вартість-необхідність) та внесена за містобудівним моніторингом. Наразі не існує даних про наміри будівництва об'їзної дороги навколо Вільшан (Р-46) у Служби відновлення та розвитку інфраструктури у харківській області. Автодорога намічена Схемою планування території Харківської області. Терміни будівництва автодороги не визначені
8	Частина комплексної оцінки території у комплексному плані не містить усіх тематичних підрозділів, визначених ДБН Б.1.1-14:2021. Зокрема, відсутні дані щодо характеристик маятникової міграції та транспортних зв'язків (що є вкрай необхідним для приміської громади в межах агломерації Харкова), а також дані щодо організації пішохідних зв'язків та велосипедної інфраструктури, включаючи їх взаємодію із системою громадського транспорту	Частково враховано	Текстові матеріали доопрацьовано
9	Частина обґрунтування проектних рішень у комплексному плані не містить усіх тематичних підрозділів, визначених ДБН Б.1.1-14:2021. Зокрема, відсутні дані щодо проектних об'єктів державних та регіональних інтересів, перспективних планувальних осей та вузлів, транспортної доступності до проектних об'єктів транспортом загального користування, рішень	Враховано	Текстові матеріали доопрацьовано

	щодо транспортних зв'язків та транспортного попиту, організації зовнішнього транспортного сполучення, організації громадського транспорту, пішохідних зв'язків та велосипедної інфраструктури		
10	Відповідно до ДБН Б.2.2-12:2019, місто-центр (Харків) та його приміська зона є взаємопов'язаними об'єктами містобудівного проектування на стадіях розроблення схем планування території та генеральних планів населених пунктів (п. 4.15). Проте рішення комплексного плану практично не передбачають заходів для посилення транспортних зв'язків та полегшення пересування між населеними пунктами Солоницівської громади та Харковом 1) Потенційними рішеннями тут можуть бути: 2) Влаштування мережі велосипедних маршрутів та відповідної безпечної велосипедної інфраструктури (з огляду на відстань поїздки велосипедом слід розглядати як потенційно можливі); 3) Продовження трамвайної лінії від кінцевої зупинки Залютине до Солоницівки; 4) Забезпечення роботи приміського залізничного сполучення, в тому числі з будівництвом додаткових зупинкових пунктів на території громади. 5) Варто посилити рішення комплексного плану в частині транспортної мобільності та інфраструктури щодо пішохідного та велосипедного руху, а також передбачати заходи, які в результаті призведуть до зменшення щодо зменшення рівня автомобілекористування: 6) формування мережі пішохідних маршрутів та пішохідних вулиць; 7) формування мережі велосипедних маршрутів для пересування в межах та за межі громади; 8) формування мережі вулиць зі швидкістю руху 30 км/год та засобами заспокоєння руху; зменшення кількості примикань до дороги М-03	Враховано	Пропозиції внесено до текстових матеріалів
11	Зростання чисельності мешканців (сторінка 168) означає також і зростання фактичної кількості автомобілів у громаді, що призведе до зростання навантаження на наявні вулиці та дороги. Тому рішення комплексного плану повинні враховувати таке зростання транспортного попиту, а заходи щодо розвитку немоторизованих пересувань дадуть змогу компенсувати негативні наслідки такого приросту	Враховано	Для немоторизованих пересувань заплановані велосипедні та пішохідні доріжки.
12	Складається враження, що комплексний план практично не містить рішень щодо використання потенціалу використання залізниці. Тут мова йде про: готовність до запуску оновленого приміського (локального) залізничного сполучення з високою частотою рейсів у форматі KharkivCityExpress (додаткові платформи для зупинки поїздів, друга нитка колії за необхідності тощо); розташування виробництва, логістичної інфраструктури,	Враховано	Пропозиції додано до текстових матеріалів. На довгостроковий період при умові збільшення населення громади передбачається готовність до запуску оновленого

	складів та терміналів тощо на ділянках поблизу колії з можливістю постачання та вивезення продукції залізницею; Слід розглянути можливість використання потенціалу використання наявних у громаді залізничних ліній		приміського (локального) залізничного сполучення з високою частотою рейсів
13	На графічних матеріалах комплексного плану не виділено окремо наявного стану та проектних пропозицій із зазначенням очікуваного строку їх реалізації (коротко-, середньо чи довгострокові заходи). Це ускладнює аналіз рішень, поданих у комплексному плані	Частково враховано	Через військову агресію очікуваний строк реалізації середньостроковий та довгостроковий. При певних розрахунках(вартість-необхідність) буде внесено за містобудівним моніторингом
14	На графічних матеріалах (наприклад, аркуш 14) для різного функційного призначення території використовується однакове (або майже однакове) позначення / штриховка (наприклад, для фінансових установ та офісної забудови, територій закладів культури, спорту та дозвілля, території закладів культури та мистецтва, території закладів громадського харчування). Необхідно використовувати різні позначення для полегшення та однозначного сприймання поданої у комплексному плані інформації	Враховано	До графічних матеріалів додані позначення та штриховка
15	У текстовій частині комплексного плану зазначено окремі заходи, які не відображені у графічній частині, наприклад: ділянки тротуарів, що потребують влаштування нових чи ремонту наявних тротуарів (сторінка 265); місць розташування зупинок громадського транспорту, які потребують капітального ремонту (сторінка 265); місця розташування шумозахисних екранів вздовж залізниці (сторінка 267); ділянки вулиць, що потребують капітального ремонту (сторінка 268); мостові споруди, що потребують реконструкції та капітального ремонту (сторінка 268); схеми чи напрямки руху проектних автобусних маршрутів (сторінка 270); ділянки влаштування велосипедної інфраструктури (сторінка 270). Необхідно відобразити ці та інші заходи у графічних матеріалах	Частково враховано	Перелічені заходи будуть виконані на послідовних стадіях проекту так як потребують глибшого досліджування та меншого масштабу. Напрямки руху проектних автобусних маршрутів показані на транспортній схемі
16	Комплексний план передбачає влаштування логістичного терміналу в околі примикання Оскільки на примикання дороги Т-21-12 до дороги М-03. Оскільки дорога М-03 на ділянці між Санжарами та Коротичем у перспективі буде реконструйована за параметрами дороги І-ї категорії з розділовою смугою, то примикання дороги Т-21-12 необхідно буде реалізувати у двох рівнях, що в свою чергу потребує відведення земельної ділянки, в тому числі зменшення ділянки логістичного терміналу. Слід передбачити таку розв'язку у комплексному плані	Не враховано	Розв'язка показана на схемах комплексного плану Пісочинської громади. Відстань від дороги М-03 до земельних ділянок запланованого раніше (розроблено детальний план території) складає

			орієнтовно 300 м.
17	На аркуші 7 (модель розвитку просторово-планувальної організації території) у межах Солоницівської громади показано подвійну залізничну колію. З умовних позначень не зрозуміло, це мова йде про влаштування другої залізничної колії на напрямку Харків – Золочів чи це помилкове позначення	Враховано	Помилкове позначення видалено
18	На сторінці 25 зазначено, що дорога М-03 є головною транспортною артерією громади. Однак фактично мова йде лише про ділянку об'їзної дороги Харкова довжиною 4 км, яка проходить в лісовому масиві та не має зв'язків з житловими чи промисловими територіями Солоницівської громади. В цьому випадку коректніше зазначити, що Солоницівська громада є в зоні впливу автомобільної дороги М-03 (фактично дорога в напрямку Полтави та Києва проходить через Пісочинську громаду)	Враховано	Текстові матеріали виправлено та уточнено
19	На сторінці 25 зазначено, що по території громади проходить магістральна залізнична лінія, яка зв'язує м. Харків з м. Суми. Проте це помилка, оскільки ця лінія з'єднує Харків з м. Золочів, а залізниця в напрямку м. Суми проходить через Пісочин та Люботин	Враховано	Текстові матеріали виправлено та уточнено
20	У таблиці І.1.7 на сторінці 46 зазначаються сільські та селищні ради. Необхідно скоригувати цю таблицю, оскільки зазначені населені пункти формують Солоницівську громаду	Враховано	Текстові матеріали виправлено та уточнено
21	На сторінках 101, 180, 188 згадується Національний меморіальний комплекс «Висота маршала І. С. Конєва». Проте у 2024 році комплекс був перейменований на Національний музей воєнної історії Слобожанщини. Необхідно виправити це в текстовій частині комплексного плану	Враховано	Текстові матеріали виправлено та уточнено
22	На сторінці 151 зазначено, що до основних факторів, які сприяють соціально-економічному розвитку громади та визначають напрямки перспективного використання її території, відноситься позитивна демографічна динаміка. Водночас у таблиці на сторінці 29 показано падіння чисельності населення у громаді. Необхідно усунути цю суперечність у текстовій частині комплексного плану	Враховано	Текстові матеріали виправлено та уточнено
23	На сторінці 168 у таблиці зазначено, що станом на 01.01.2024 чисельність населення громади становить 34 263 осіб, а на сторінці 169 – станом на 2025 рік – 31 619 осіб. Якщо динаміка чисельності населення є негативною (що додатково підтверджується даними з таблиці на сторінці 29), то не зрозуміло, на основі чого зроблено позитивний прогноз щодо зростання чисельності населення громади до 61 тис. осіб після 2035 року	Частково враховано	Позитивний прогноз зроблено на основі таких факторів: Покращення соціально-економічних умов: реалізація проєктів місцевого розвитку, зокрема у сферах житлового будівництва, освіти, медицини та транспорту, створює передумови для підвищення якості життя й утримання населення в межах

			громади. Реалізація комплексноо плану та відповідних програм сталою розвитку передбачає створення нових житлових кварталів, розвиток соціальної інфраструктури, що у свою чергу підвищує демографічний потенціал громади
	На сторінці 169 зазначено, що станом на 2025 рік населення становить 31 619 осіб, а ВПО – 17 138 осіб. Необхідно уточнити, така кількість ВПО входить у загальну чисельність населення чи Враховано додається до неї	Враховано	За інформацією Департаменту архітектури населення у 2025 році складає 31,619 осіб та додатково ВПО:17,138 осіб
24	На сторінці 186 зазначено, що рівень завантаження рухом ділянки автомобільної дороги Р-46 Харків-Богодухів-Охтирка на території Солоницівської ТГ змінюється у діапазоні від низького до високого. У тексті необхідно уточнити, це мова про коливання інтенсивності впродовж доби чи нерівномірність інтенсивності по довжині дороги	Враховано	Текстові матеріали уточнені: мова про коливання інтенсивності впродовж доби мова про коливання інтенсивності впродовж доби
25	На сторінці 270 у таблиці подано розрахунок кількості маршрутів на день, однак з цього розрахунку не зрозуміло, про що конкретно йде мова: про кількість рейсів на маршрутів, кількість рухомого складу на маршруті, кількість посадкових місць чи інший показник. Необхідно скоригувати назву показника та описати спосіб його розрахунку	Враховано	Текстові матеріали уточнені: кількість рейсів
26	На сторінці 270 у таблиці необхідно навести інформацію про усі автобусні маршрути, які курсують через Солоницівську громаду, в т. ч. в напрямку Богодухова, Охтирки, Сум тощо	Не враховано	В таблиці показаний перелік та основні характеристики всіх діючих маршрутів на початок 2025 року
27	Згідно з п. 4.13 ДБН В.2.2-12:2019, селища з точки зору нормування вимог до планування і забудови територій належать до малих міст. А відповідно до ДБН В.2.3-5:2018 та врахуванням зміни №1, у малих містах наявні магістральні вулиці та вулиці місцевого значення. Тому у тексті на сторінках 270-271 необхідно скоригувати назви категорій вулиць відповідно до вимога чинних нормативних документів	Враховано	Текстові матеріали уточнені
28	На сторінці 291 зазначено проектне рішення «Влаштування велосипедних доріжок і смуг на дорогах», а в описі рішення згадано магістральні вулиці неперервного руху, які не притаманні селищам та селам (згідно з ДБН В.2.3-5:2018). Необхідно скоригувати опис цього рішення	Не враховано	Магістральні вулиці неперервного руху вже існуючі, а не заплановані проектом. Згідно з п. 4.13 ДБН В.2.2-12:2019, селища з точки зору нормування вимог до планування і забудови територій належать до малих міст.

29	У текстовій частині комплексного плану є багато дослівних повторень одних і тих же шматків тексту, що не несуть нової інформації, але збільшують обсяг документа та ускладнюють його читання (наприклад, текст на сторінках 263-266 практично на 100% повторює попередні блоки тексту, що стосуються аналізу). Варто або видалити повторювані частини, або перефразувати їх зі зменшенням обсягу у місцях, де наведена інформація є довідковою	Враховано	Текстові матеріали уточнені
----	---	-----------	-----------------------------